**Document de référence – Bureau qualité recherche PMU DUMSC**

**Evaluation finale d’une étude ou d’un programme/projet**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **I-S-B-E-NP** | **Notes** |
| **Conformité aux attentes**  Le rapport correspond-il aux attentes formulées dans le mandat de recherche ? Est-il conforme aux conditions posées ? Quel est le degré d’innovation ? |  |  |
| **Ampleur de la recherche**  A-t-on pris en considération les éléments contextuels pertinents et leur interaction avec l’objet de recherche ? Les hypothèses sont-elles formulées avec clarté ? |  |  |
| **Adéquation méthodologique**  La méthode choisie est-elle appropriée pour obtenir les résultats escomptés et répondre aux questions posées ? |  |  |
| **Fiabilité des données**  Quelle est l’adéquation des données de base recueillies ? La qualité et la fiabilité des données sont-elles suffisantes pour l’usage qui doit en être fait ? |  |  |
| **Pertinence de l’analyse**  Les données de base sont-elles analysées avec des méthodes pertinentes ? A-t-on procédé à une vérification croisée des données ? |  |  |
| **Crédibilité des résultats**  Les résultats sont-ils déduits logiquement des données relevées et de leur analyse ? sont-ils convaincants ? sont-ils valables en interne comme en externe ? |  |  |
| **Impartialité des conclusions**  Les conclusions sont-elles cohérentes et dénuées de considérations personnelles ou politiques ? sont-elles assez précises pour être transférées dans la pratique ? |  |  |
| **Clarté du rapport**  Le rapport présente-t-il les objectifs, le contexte, l’approche scientifique et les résultats d’une manière claire pour les décideurs ? Les résultats sont-ils utilisables ? |  |  |
| **Déroulement du projet et communication**  Les délais ont-ils été tenus ? La communication entre le mandat et le mandataire a-t-elle été ouverte et constructive ? |  |  |
| **Appréciations éthiques**  Les droits et la dignité des parties concernées ont-ils été respectés au cours de la recherche ? A-t-on perçu des limites ou des conflits d’intérêts ? Les questions étaient-elles neutres et impartiales ? |  |  |
| **Appréciation générale de la recherche** |  |  |

I = insuffisant, S = satisfaisant, B = bien, E = excellent, NP = non pertinent

**Source : Annexe C - Conseil fédéral, Directives – L’assurance qualité dans les activités de recherche de l’administration fédérale, 2005**

**Réflexions pour le projet de recherche suivant :**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Notes** |
| Les objectifs ont-ils été atteints ? | Totalement – partiellement – pas du tout |
| * Comment ? |  |
| * Pourquoi ou pourquoi pas ? |  |
| * Qu’est ce qui a été utile au projet et qu’est ce qui ne l’a pas été ? |  |
| Quels sont les points forts du projet ? |  |
| Quels sont les points faibles du projet ? |  |
| Résumé des principales leçons tirées |  |
| Recommandations/conseils sur :   * l’avenir du projet * la création d’un projet analogue un contexte identique et/ou différent |  |

**Source : adapté de la Cheklist 2.3 - OFSP, Guide pour la planification de l’évaluation de projets ou programmes de santé, 1997**